

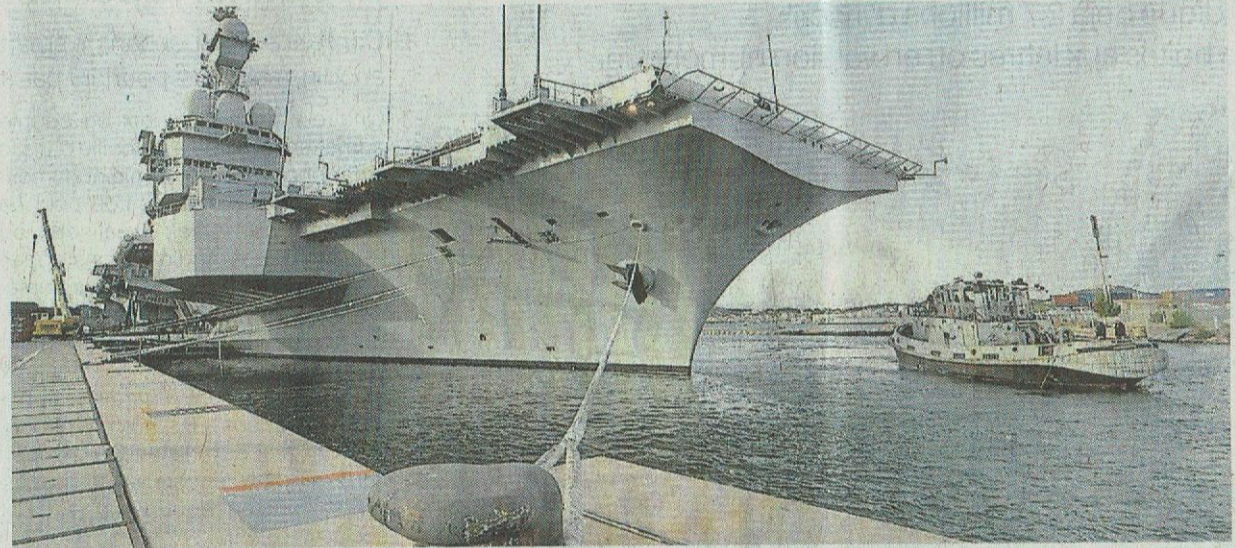
Défense. « Le nucléaire militaire moins dangereux que le civil ? »

Marcel Biard (Ille-et-Vilaine) ■

« En sécurité ? De quoi faut-il avoir peur ? Le projet de loi de programmation militaire rassure-t-il ? Qui en parle ? Il y a un étonnant silence des médias sur ce sujet malgré l'investissement considérable, à savoir 413 milliards d'euros sur les sept prochaines années. Peut-on les mettre en balance avec les 12 milliards de la réforme des retraites ? Éclairant en tout cas sur le décalage financier !

Ouest-France a parlé de ce projet de loi dans son édition du 22 mai en évoquant les conséquences pour l'emploi dans l'Ouest, à Saint-Nazaire, Lorient, Cherbourg et Brest. À l'identique dans une rubrique « Réflexion » du 3 juin, le député Renaissance de Loire-Atlantique, Mounir Belhamiti, parle d'un « rendez-vous historique » et « d'une garantie de sécurité collective » et affirme que ces investissements militaires irrigueront l'ensemble du secteur industriel de Défense. Sans doute, mais cela doit-il rassurer les citoyens français ?

Est-ce qu'un porte-avions nucléaire nouvelle génération, le *Pang*, bâtiment de plus de 75 000 tonnes propulsé par deux chaufferies nucléaires d'une puissance de 220 mégawatts et de plus de 2 000 tonnes chacune, rassure la population française ? Est-elle bien informée par les médias ? Le coût est estimé à 10 milliards



Le « Charles-de-Gaulle », porte-avions nucléaire de la Marine nationale française, ici dans le port de Toulon.

PHOTO : ARCHIVES JÉRÔME FOUQUET, OUEST-FRANCE

d'euros !

La sécurité du nucléaire civil est, nous le savons, très aléatoire et les accidents comme ceux de Fukushima (20 000 victimes et 2 500 disparus) et Tchernobyl (en 2006, l'Onu parlait d'un nombre de victimes de 4 000 à 93 000 personnes) montrent l'étendue des dégâts pour les populations.

Alors le nucléaire militaire serait-il moins dangereux que le nucléaire civil ? Nos amis japonais savent que Hiroshima a tué plus de 100 000 personnes et 30 000 sont mortes irra-

diées dans les années qui ont suivi.

Alors, rassurant ou inquiétant ce projet de loi de programmation militaire ? Le contexte de guerre entre la Russie et l'Ukraine favorise les postures de fermeté qui valident des options d'affrontement, y compris donc d'utilisation du nucléaire à des fins dissuasives ? Les pays qui détiennent l'arme nucléaire (cinq membres permanents du Conseil de sécurité de l'Onu, mais aussi l'Inde, le Pakistan, Israël, la Corée du Nord) nous rassurent-ils ? Le dictateur nord-coréen Kim Jong-un aurait-il plus de

sagesse que le démocrate Truman (président des États-Unis de 1945 à 1953, NDLR) ? Rassurant ?

Nous sommes loin d'avoir appliqué les traités de non-prolifération d'armes nucléaires et avons si peu développé l'éducation à la paix. Notre planète est suffisamment en danger pour ne pas laisser les militaires et politiques s'emparer de nos ressources et de nos consciences. Espérons que la société civile française ne renonce pas à un choix sociétal pour la paix : « Qui veut la paix prépare la paix ». >>