COMBLER LE VIDE RAPPORT SUR LA TROISIÈME CONFÉRENCE SUR L'IMPACT HUMANITAIRE DES ARMES NUCLÉAIRES

Vienne, Autriche 8–9 décembre 2014





COMBLER LE VIDE RAPPORT SUR LA TROISIÈME CONFÉRENCE SUR L'IMPACT HUMANITAIRE DES ARMES NUCLÉAIRES

Vienne, Autriche 8-9 décembre 2014

Reaching Critical Will | Un programme de la Ligue Internationale des Femmes pour la Paix et la Liberté

777 UN Plaza, 6th Floor, New York, NY 10017 Tél.. +1 212 682 1265 e-mail: info@reachingcriticalwill.org

Reaching Critical Will est le programme de désarmement de la Ligue Internationale des Femmes pour la Paix et la Liberté (LIFPL), la plus vieille organisation de femmes pour la paix du monde. Reaching Critical Will travaille sur des questions liées au désarmement et au contrôle des armes de nombreux systèmes d'armements différents, sur le militarisme et les dépenses militaires et sur l'impact des armes et des processus de désarmement selon les sexes.

Merci à Jade, Silene, Sylvie, Elea et Marina pour cette traduction française.

Illustration de couverture: Marko Kovic © ICAN

SOMMAIRE:

Combler le vide			. 3
Les éléments-clefs de la conférence .			. 6
Le Forum de la société civile d'ICAN .			. 8
Pour aller plus loin			10



COMBLER LE VIDE

Ray Acheson

Le Droit repose sur une base creuse dans laquelle toute conviction morale solide est absente. A l'inverse, un vide juridique est souvent un simple miroir dans lequel nous sommes poussés à contempler nos propres âmes ambivalentes. Tel est le cas des armes nucléaires. – Dr. Nobuo Hayashi, Université d'Oslo

Le carrefour entre le Droit et la morale est devenu un thème central durant la troisième Conférence internationale sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires. La conférence de Vienne, comme les deux conférences précédentes, à Oslo et à Nayarit, a fourni des preuves irréfutables des conséquences dévastatrices et des risques liés à l'emploi d'armes nucléaires, puis a poursuivi en explorant le cadre normatif qui régit ces armes. Les « conclusions inéluctables » auxquelles est arrivé le gouvernement autrichien dans son Engagement à la fin de la conférence incluent la conviction que les armes nucléaires soulèvent de profondes questions morales et éthiques qui dépassent les débats sur leur légalité et que des efforts sont désormais nécessaires pour stigmatiser, interdire et éliminer ces armes de terreur. Ces conclusions constituent la base de l'Engagement autrichien de «combler le vide juridique» pour interdire et éliminer les armes nucléaires. Elles fournissent également un cadre à tous les États et à la société civile pour avancer à partir de ce tournant retentissant dans l'histoire du débat sur les armes nucléaires.

Le vide juridique

Durant sa présentation au cours du panel final de la Conférence de Vienne, le philosophe Nobuo Hayashi a relevé ce que de nombreux États et la Campagne internationale pour abolir les armes nucléaires (ICAN) avaient souligné auparavant : le Droit n'aborde pas la question de la légalité des armes nucléaires de la même façon qu'il le fait pour les armes biologiques et chimiques. « C'est comme si nous pouvions étrangler cette bête de tous les côtés », a commenté Hayashi, « sans parvenir à toucher directement son cœur ».

Certains États, comme l'Irlande, ont remis en cause cette distinction parmi les armes de destruction massive (ADM) à maintes reprises. « Pourquoi les armes nucléaires devraient-elles être considérées comme plus "nécessaires", "légitimes" ou "justifiables" que les autres ADM? » a demandé la délégation irlandaise. « Estce à cause d'une croyance en leur valeur de dissuasion? Alors, pourquoi cette dissuasion n'est-elle pas parvenue à empêcher les conflits d'éclater dans diverses régions où les parties impliquées, directement ou indirectement, possèdent l'arme nucléaire? ».

La dissuasion nucléaire a été ébranlée durant la conférence de Vienne. De nombreux États ont exprimé à nouveau leur position bien établie affirmant que les armes nucléaires constituent une source d'insécurité et d'instabilité et non pas de sûreté et de protection. Seule une poignée d'États ont soutenu que les armes nucléaires apportent certains « avantages sécuritaires » qui doivent être pris en compte pour permettre une anal-



Photo Marko Kovic © ICAN

yse adéquate des possibilités juridiques ou politiques. Pourtant, malgré les objections cohérentes et accablantes au concept et à la pratique de la dissuasion nucléaire, la société humaine a toujours échoué à établir une loi interdisant et posant le cadre de l'élimination des armes nucléaires comme ce fut le cas pour les armes biologiques et chimiques. Pourquoi ?

Ce n'est pas parce que les armes nucléaires ont une sorte de valeur magique, intrinsèque, que les autres armes de destruction massive n'ont pas. Cela tient surtout à la position des armes nucléaires au sein du complexe politique-militaire-académique-industriel. Toute la « magie » que ces armes semblent posséder leur a été accordée à tort par ceux qui en bénéficient matériellement ou politiquement. Mais comme pour toutes les magies, l'illusion peut être dissipée et son pouvoir se tarir.

Le vide moral

L'une des étapes importantes pour révéler la vérité sur les armes nucléaires pourrait passer par la libération de notre « imagination morale ». Le Dr. Hayashi a suggéré que nous avons été emprisonnés par des arguments pour ou contre les armes nucléaires construits sur une « éthique des résultats », c'est-à-dire que nous avons tendance à regarder les conséquences de l'utilisation des armes nucléaires et à décider si la fin justifie ou non les moyens. Nous devrions plutôt commencer à regarder les souffrances causées par les armes nucléaires comme « un mal en soi, plutôt que comme un mal



Photo Marko Kovic © ICAN

nécessaire ou non, pour tel ou tel objectif».

Il s'est appuyé sur le changement de la pensée à l'égard de la torture pour en faire un précédent, affirmant que « la plupart d'entre nous sont désormais d'accord sur le fait que la torture est moralement mauvaise, et qu'elle ne saurait en aucun cas être justifiée par les résultats obtenus grâce à elle ». Le rapport de la CIA sur la torture a été rendu public aux États-Unis à point nommé, le jour de la présentation du Dr. Hayashi à Vienne. L'indignation massive que ce rapport a suscitée aux États-Unis et au-delà montre que malgré la justification continue par certains éléments, ces révélations ont été condamnées et considérées comme abjectes et inacceptables par la grande majorité de la communauté internationale.

La réaction serait-elle la même si l'arme nucléaire devait être à nouveau utilisée aujourd'hui? Alors que les utilisateurs pourraient affirmer qu'ils avaient le droit et la responsabilité de causer les ravages et la dévastation promis par les armes nucléaires, le reste du monde l'accepterait-il vraiment?

La délégation lituanienne a fait remarquer que les témoignages des survivants sont devenus une puissante dissuasion morale contre toute utilisation d'arme nucléaire. Les voix des survivants d'Australie, du Japon, du Kazakhstan, des lles Marshall et des États-Unis, n'ont en effet pas pu être ignorées à la conférence de Vienne. Même la délégation américaine a fini par remercier avec un peu de retard ceux qui avaient apporté des témoignages personnels à la conférence.

Mais ces voix dissuaderont-elles? Dissuaderont-elles d'utiliser l'arme nucléaire? Peuvent-elles dissuader de menacer de l'utiliser? De la posséder? Intervenant au Forum de la Société Civile d'ICAN, le week-end précédant la conférence de Vienne, le journaliste d'investigation Eric Schlosser, a décrit la dissuasion nucléaire comme «une menace psychologique pour anéantir la population d'un autre pays ». Si nous ne pouvons concevoir d'accepter l'utilisation des armes nucléaires et les souffrances qu'elles provoqueront, comment pouvons-nous accepter le recours perpétuel à la dissuasion nucléaire? Comment pouvons-nous accepter que l'utilisation de ces armes soit inscrite dans les doctrines « sécuritaires » des États? Qu'elles soient déployées, en état d'alerte, prêtes à être utilisées? Qu'elles existent toujours, peu importe dans quelles mains?

"We don't do that anymore"1

«Des armes frappant sans discrimination ont été interdites», a rappelé ICAN lors de sa déclaration à la conférence de Vienne. «Nous l'avons déjà fait dans le passé avec d'autres types d'armes, y compris les armes chimiques et biologiques». C'est ce que les sociétés humaines font pour se protéger. De nombreuses technologies et pratiques violentes, sur lesquelles nous nous

1 Titre d'une chanson du groupe The Burning Hell, que l'on pourrait traduire par « Nous ne faisons plus ça »





Photo Marko Kovic © ICAN

reposions auparavant, ne sont désormais plus tolérées.

Interdire formellement les armes nucléaires – pour tous, et en toutes circonstances – est le résultat logique de l'examen des risques et des conséquences liés à leur utilisation. C'est la progression logique du droit régulant les armes nucléaires, y compris du Traité de nonprolifération (TNP) et du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires, ainsi que du droit régulant les autres armes de destruction massive, dont la Convention sur les armes chimiques et la Convention sur les armes biologiques ou à toxines. C'est la conclusion logique de l'évaluation morale des souffrances humaines et environnementales qui seraient causées par toute utilisation d'armes nucléaires. C'est une option significative, réalisable et atteignable qui pourrait être négociée dès maintenant et qui aurait des répercussions normatives et concrètes importantes.

Nous devons combler le vide juridique qui règne autour des armes nucléaires et le meilleur moyen de le faire dans le contexte actuel serait un traité qui interdirait et établirait un cadre pour l'élimination de ces armes. Mais nous ne pouvons pas combler ce vide seulement par le droit. L'un des plus grands défis à propos des armes nucléaires est que le droit existant est contourné. Si le TNP était mis en œuvre, nous n'aurions pas d'accords de partage des armes nucléaires, et les États nucléaires parties au TNP seraient engagés dans des négociations multilatérales en vue de l'élimination de leurs arsenaux. Pour donner du pouvoir et de la résilience au droit, nous devons également remplir ce vide avec de la morale, de la compassion, de la responsabilité et l'obligation de rendre des comptes.

La conférence de Vienne nous a donné un point de départ. Elle nous a donné un *Engagement* à mettre en œuvre une interdiction juridique des armes nucléaires. Mais elle nous a aussi donné un moyen de reconstruire la manière dont nous pensons et abordons les armes nucléaires. C'est l'opportunité la plus exaltante qui nous ait été donnée de régler la question de ces armes une bonne fois pour toutes. Nous devons la saisir et interdire les armes nucléaires au plus vite.

Les déclarations et les présentations des États, des organisations internationales et de la société civile sont disponibles sur

www.reachingcriticalwill.org

La liste complète des participants et le programme officiel de la conférence sont également disponibles en ligne.

LES ÉLÉMENTS-CLEFS DE LA CONFÉRENCE

Mia Gandenberger et Ray Acheson

es présentations des intervenants et les déclarations complètes des gouvernements, des organisations internationales et de la société civile sont disponibles en ligne sur www. reachingcriticalwill.org. Ci-dessous sont brièvement présentés quelques grands moments de la conférence:

Généralités

- Outre les panels examinant les effets des explosions et des essais nucléaires, les risques d'une utilisation volontaire ou accidentelle et la difficulté de gérer de telles situations, un débat sur le cadre juridique existant et le vide juridique qui règne autour du développement, de l'utilisation, de la possession et du stockage des armes nucléaires a également eu lieu lors de cette troisième conférence.
- Ce nouvel élément a également exploré l'aspect éthique et moral des armes nucléaires, y compris d'un point de vue déontologique, qui amène à examiner l'immoralité intrinsèque des armes nucléaires plutôt que le statut moral de leurs conséquences.
- La conférence a aussi présenté des témoignages de survivants d'essais et d'utilisation d'armes nucléaires, qui, comme il a été mentionné dans le résumé du Président, « a illustré l'atroce souffrance causée à des citoyens ordinaires par les armes nucléaires. »
- La grande majorité de ceux qui ont pris la parole a souligné l'importance de la présentation de nouvelles informations et des témoignages de survivants, et a appelé à des progrès concrets en matière de désarmement nucléaire sur la base de ces conclusions.
- La majorité écrasante des participants a condamné la possession d'armes nucléaires et a insisté sur le fait qu'elles ne devaient jamais plus être utilisées.
- Beaucoup d'États ont souligné le rôle actif de la société civile dans le contexte des conférences sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires.

Un nouvel instrument pour interdire les armes nucléaires

- 29 États ont appelé à la négociation d'un instrument juridiquement contraignant visant à interdire les armes nucléaires, y compris la Colombie, les Comores, le Congo, le Costa Rica, Cuba, l'Égypte, la Guinée Bissau, la Jamaïque, le Kenya, la Libye, la Malaisie, le Malawi, le Mali, le Mexique, la Mongolie, le Nicaragua, l'Ouganda, le Qatar, Saint-Vincent-et-les-Grenadines, le Salvador, les Samoa, le Sénégal, le Tchad, le Timor oriental, le Togo, l'Uruguay, le Yémen, la Zambie et le Zimbabwe
- D'autres acteurs se sont joints à cet appel, y compris la Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires (ICAN), l'Union interparlementaire, Wildfire, le Pape François et Setsuko Thurlow, survivante d'Hiroshima.
- L'Autriche, le Bangladesh, les Philippines, la Suisse et le Comité international de la Croix-Rouge (CICR) ont souligné le déficit juridique qui règne autour des armes nucléaires, et ont souligné la nécessité d'une interdiction.
- Dans ce contexte, l'Autriche s'est engagée à prendre des mesures efficaces pour combler le vide juridique concernant l'interdiction et l'élimination des armes nucléaires (voir « Résultats » ci-dessous).
- L'Afrique du Sud, le Brésil, le Burundi, l'Irlande, le Niger, la Nouvelle-Zélande et la Thaïlande ont également constaté la nécessité d'un nouvel instrument juridique sur les armes nucléaires, mais n'ont pas précisé l'option qu'ils préconisaient pour avancer sur ce point.
- La Thaïlande pense que les États devraient s'inspirer de l'expérience du Traité d'interdiction des mines pour développer un nouvel instrument.
- Le Kazakhstan a affirmé qu'il pensait que la Conférence de Vienne contribuerait grandement à «la poursuite de la promotion de la problématique humanitaire dans le contexte d'une interdiction des armes nucléaires ».

158 États ont participé à la Conférence de Vienne sur l'impact humanitaire des armes nucléaires:

Afghanistan, Afrique du Sud, Albanie, Algérie, Allemagne, Andorre, Angola, Antigua-et-Barbuda, Arabie Saoudite, Argentine, Arménie, Australie, Autriche, Azerbaïdjan, Bahamas, Bangladesh, Belgique, Belize, Bénin, Bhoutan, Biélorussie, Bolivie, Bosnie-Herzégovine, Botswana, Brésil, Brunei Darussalam, Bulgarie, Burkina-Faso, Burundi, Cameroun, Canada, Chili, Chypre, Colombie, Comores, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croatie, Cuba, Danemark, Djibouti, Égypte, Émirats arabes unis, Équateur, Espagne, Estonie, États-Unis, Éthiopie, Finlande, Géorgie, Ghana, Grèce, Guatemala, Guinée Bissau, Guinée Équatoriale, Honduras, Hongrie, Îles Marshall, Inde, Indonésie, Irak, Iran, Irlande, Islande, Italie, Jamaïque, Japon, Jordanie, Kazakhstan, Kenya, Kirghizistan, Koweït, Laos, Lettonie, Lesotho, Liban, Libye, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Macédoine, Madagascar, Malaisie, Malawi, Maldives, Mali, Malte, Maroc, Mexique, Moldavie, Mongolie, Monténégro, Mozambique, Myanmar, Népal, Nicaragua, Niger, Nigeria, Norvège, Nouvelle-Zélande, Oman, Ouganda, Ouzbékistan, Pakistan, Paraguay, Pays-Bas, Pérou, Philippines, Pologne, Portugal, Qatar, République Centrafricaine, République de Corée, République de Maurice, République Démocratique du Congo, République Dominicaine, République du Salvador, République Tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Rwanda, Saint-Christophe-et-Niévès, Saint-Marin, Saint-Vincent-et-les-Grenadines, Sainte Lucie, Samoa, Sénégal, Serbie, Sierra Leone, Singapour, Slovaquie, Slovénie, Somalie, Soudan, Soudan du Sud, Sri Lanka, Suède, Suisse, Swaziland, Syrie, Tanzanie, Tchad, Thaïlande, Timor-Leste, Togo, Trinité-et-Tobago, Tunisie, Turquie, Ukraine, Uruguay, Vatican, Venezuela, Vietnam, Yémen, Zambie, Zimbabwe.



 L'Allemagne, la Belgique, le Canada, la République Tchèque et la Turquie ont exprimé leur préoccupation quant à l'efficacité d'une interdiction des armes nucléaires.

Autres suggestions

- L'Équateur, le Ghana, le Guatemala, l'Indonésie, le Pakistan, le Venezuela et le Viêtnam ont précisé qu'ils préfèreraient que l'interdiction et l'élimination des armes nucléaires passent par un traité impliquant les États nucléaires et/ou fournissant immédiatement un échéancier et des vérifications, comme une convention sur les armes nucléaires.
- L'Iran a suggéré que tous les États déclarent que la possession et l'utilisation ou la menace de l'utilisation d'armes nucléaires sont illégales et en contradiction avec le droit international.
- L'avancement du désarmement nucléaire à travers une approche pas à pas a été l'option préconisée par l'Allemagne, l'Australie, la Belgique, la Bulgarie, le Canada, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la Hongrie, l'Inde, l'Italie, le Japon, la Lettonie, la Lituanie, les Pays-Bas, La Pologne, la République de Corée, la République Tchèque, le Royaume-Uni, la Slovaquie et la Turquie.
- Certains États, comme l'Australie, la Bulgarie, l'Espagne, le Pakistan, les Pays-Bas, la Pologne et le Royaume-Uni ont appelé à la prise en compte des préoccupations sécuritaires des États dans l'avancement du désarmement nucléaire.
- La Nouvelle-Zélande a demandé un développement plus détaillé de ces préoccupations sécuritaires, alors que l'Afrique du Sud, l'Algérie, la Suède et d'autres États ont appelé à une approche du désarmement nucléaire qui place la sécurité humaine au premier plan.
- La Suède a appelé à l'intégration de la perspective humanitaire sur les armes nucléaires à d'autres domaines de travail, y compris la sécurité humaine, le changement climatique, les droits humains, le genre, la santé et le développement durable.
- L'Irlande a souligné que la Coalition pour un nouvel ordre du jour poursuivrait les discussions sur des mesures effectives pour le désarmement nucléaire lors de la Conférence d'examen du TNP de 2015.

Résultats

- Les résultats-clefs du résumé du Président, tirés des sessions générales de la Conférence, sont les suivants:
- o Les essais nucléaires ont laissé en héritage des conséquences sanitaires et environnementales graves;
- o Le risque d'explosion d'armes nucléaires, qu'elle soit accidentelle ou intentionnelle, est inacceptable et augmente avec le temps;
- o La dissuasion nucléaire implique de se préparer à une guerre nucléaire ; limiter le rôle des armes nucléaires à cette fonction n'enlève rien à la possibilité de leur utilisation, ni ne répond au risque d'une utilisation accidentelle:

- o Nous n'aurons probablement jamais la capacité de répondre à l'explosion d'une arme nucléaire ; la prévention constitue la seule garantie;
- o Le droit environnemental international et les régulations internationales en matière de santé peuvent s'appliquer aux armes nucléaires;
- o Les souffrances causées par l'utilisation d'armes nucléaires nécessitent à la fois une évaluation morale et légale,
- o Il manque aujourd'hui une norme juridique universelle interdisant totalement les armes nucléaires.
- Le résumé du Président a également souligné les observations faites par les États lors du débat général, y compris celles d'un grand nombre de délégations qui ont « exprimé leur soutien à la négociation d'un nouvel instrument juridique interdisant les armes nucléaires et constituant une mesure efficace en vue du désarmement nucléaire comme cela est également exigé par le TNP ».
- Le résumé a également souligné que la responsabilité de telles négociations appartient à tous les États parties au TNP, et que l'incapacité à faire des progrès sur certaines mesures n'est pas une excuse pour poursuivre d'autres options.
- En plus du résumé du Président, l'Autriche a présenté un Engagement qui appelle les États à «identifier et prendre des mesures efficaces pour combler le vide juridique concernant l'interdiction et l'élimination des armes nucléaires », et promet de coopérer avec toutes les parties prenantes afin d'atteindre cet objectif.
- L'Engagement autrichien reconnaît entre autres que:
- o Les droits et les besoins des victimes d'utilisations d'armes nucléaires et d'essais nucléaires, n'ont pas été correctement pris en compte;
- o Tous les États partagent la responsabilité d'empêcher toute utilisation d'armes nucléaires
- o Les conséquences de l'utilisation d'armes nucléaires soulèvent de profondes questions morales et éthiques qui vont au-delà des débats sur la légalité de ces armes.
- L'Afrique du Sud a annoncé qu'elle était « actuellement en train de d'examiner plusieurs options, y compris notre rôle dans des activités et réunions de suivi ».

Écoutez le dernier succès du groupe canadien The Burning Hell

"We Don't Do That Anymore"

écrit spécialement pour ICAN à l'occasion de la Conférence de Vienne!

https://soundcloud.com/the-burning-hell/ we-dont-do-that-anymore

LE FORUM DE LA SOCIÉTÉ CIVILE D'ICAN

Gabriella Irsten

Durant les deux jours qui ont précédé la troisième conférence officielle sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires organisée par le gouvernement autrichien, la Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires (ICAN) a organisé le plus grand rassemblement de la société civile jamais tenu sur l'interdiction des armes nucléaires. Plus de 600 participants venus de plus de 70 pays et représentant une centaine d'organisations différentes étaient présents. Le programme du Forum de la Société Civile d'ICAN a bénéficié d'acteurs nombreux et variés.

Militants, activistes, experts, parlementaires, personnalités publiques et survivants ont mis en lumière l'impact humanitaire des armes nucléaires, y compris leurs conséquences catastrophiques sur la santé humaine, l'économie et l'environnement. Ont également eu lieu à ce Forum, des ateliers particulièrement intéressants qui ont permis une meilleure compréhension des conséquences réelles des armes nucléaires. Ces sessions

ont fourni des informations sur les réalisations, les compétences, les défis et la situation actuelle de l'initiative visant à interdire les armes nucléaires. Les participants constituent la preuve du dynamisme de la mobilisation actuelle pour l'interdiction des armes nucléaires.

Le Forum a réaffirmé que la société civile joue un rôle fort et important dans la promotion d'un traité d'interdiction. Il a démontré l'engagement d'un grand nombre d'acteurs dans la promotion de cette approche face aux armes nucléaires, due à la frustration provoquée par les États qui paralysent le désarmement nucléaire. À travers l'approche humanitaire, la société civile est parvenue à remettre en question l'acceptabilité des armes nucléaires et a réussi à renforcer l'idée que les armes nucléaires sont des armes de terreur inhumaines.

Le rôle important joué par la société civile a été souligné par un grand nombre d'intervenants au cours du



Photo Marko Kovic © ICAN





Photo Marko Kovic © ICAN

Forum, en particulier par des représentants de gouvernements. Paul Dewer, un parlementaire canadien, a par exemple encouragé la société civile à exercer encore plus de pression sur les politiciens afin qu'ils « agissent bien ».

Gry Larson, ancien Secrétaire d'État du ministère des Affaires étrangères norvégien, a souligné que sans la société civile, il aurait été beaucoup plus compliqué pour la Norvège d'accueillir la première conférence sur les conséquences humanitaires à Oslo en 2013. Breifne O'Reilly, Directeur pour le Désarmement et la Non-prolifération, au ministère des Affaires étrangères et du commerce irlandais a également mis en avant la qualité du travail d'ICAN, qui pousse les États à travailler pour un monde sans armes nucléaires.

Le Forum s'est clôturé par un message fort : un traité contraignant est une première étape essentielle vers un monde sans armes nucléaires, et la société civile est un acteur crucial pour atteindre cet objectif.

Pour en savoir plus sur le Forum de la société civile d'ICAN:

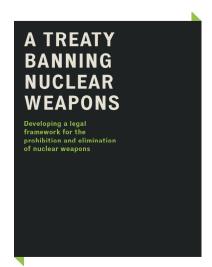
www.icanw.org/campaign-news/ great-success-of-ican-civil-societyforum/

storify.com/ICANW/ican-civil-societyforum

twitter.com/nuclearban

twitter.com/RCW_

POUR ALLER PLUS LOIN



Un traité pour interdire les armes nucléaires : développer un cadre juridique pour interdire et éliminer les armes nucléaires

Publié par Reaching Critical Will et Article 36

Mai 2014

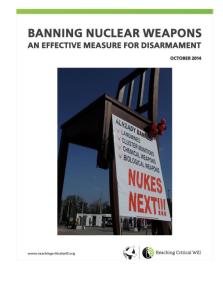
Disponible sur www.reachingcriticalwill.org

Ce rapport publié conjointement par Reaching Critical Will et Article 36 examine les éventuels principes et dispositions d'un traité visant à interdire les armes nucléaires, comment celui-ci pourrait être réalisé, ainsi que son potentiel impact normatif et pratique.

Interdire les armes nucléaires: une mesure efficace pour le désarmement

Publié par Reaching Critical Will Octobre 2014 Disponible sur www.reachingcriticalwill.org

Ce rapport étudie les mesures pour le désarmement nucléaire présentées par la Coalition pour un nouvel ordre du jour dans son document de travail de 2014 sur le TNP et explique que dans le contexte actuel, la mesure la plus efficace et la plus réalisable pour un désarmement nucléaire serait un traité d'interdiction des armes nucléaires.



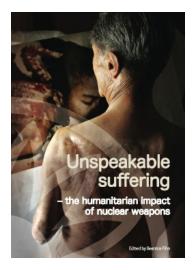
PREVENTING COLLAPSE: THE NPT AND A BAN ON NUCLEAR WEAPONS October 2013 OCTOBER 2013

Empêcher l'effondrement: le TNP et l'interdiction des armes nucléaires

Publié par Reaching Critical Will Octobre 2013 Disponible sur www.reachingcriticalwill.org

Ce rapport examine la complémentarité entre le TNP et une interdiction des armes nucléaires. Il explique que plutôt que d'être une menace pour le TNP, un processus d'interdiction des armes nucléaires débutant avec un débat autour de l'impact humanitaire des armes nucléaires pourrait empêcher l'effondrement du TNP.





Une souffrance ineffable : l'impact humanitaire des armes nucléaires

Publié par Reaching Critical Will Février 2013 Disponible www.reachingcriticalwill.org

Cette publication s'intéresse à l'impact humanitaire des armes nucléaires et s'adresse aux acteurs de la société civile, aux universitaires et aux gouvernements qui souhaitent aborder les négociations sur les armements d'un point de vue humanitaire.

Les effets des armes nucléaires selon le droit international

Publié par Article 36 Decembre 2014 Disponible sur www.article36.org

Ce rapport présente une rapide vue d'ensemble de quelques dispositions et principes juridiques pertinents pour les armes nucléaires avec une focalisation sur le désarmement nucléaire, ainsi que des règles pour la protection des hommes et de l'environnement.





There he glowing completion that a trusty loss of granter responses on an at-stand is neglect own with the partitiop of our of notion or would be the control of the control or work of the best of the control or work of the control or the best which control or the best which the control of notion or passed on the control of the control of notion or passed or in the control of notion or support of the control of notion or support of the control of notion or support of the control of notion of the control of the c

At that it assure can steel to live to think a basisy benefity such as warpen would like effective velocite the problephon of a statute arranged chiese. It were, the final of one is a many a placing content of the co

"International law won't uninvent the weapon, but will contribute to accounted its marginalisation as an instrument of policy or defence, it it will change ... the calculus of political and military dealers on the calculus of political and military dealers on the spot accounting, replacing, keeping, modernizing suclear weapons [and] give the world better tools to prevent the regions or extremists at the margins from ever girting hold of these that the things from ever girting hold of these

free without the participation of the nuclear sured status, a ben train would reduct the man of nuclear compone less likely, it would work against their father positionation and strongthen movement towards their complete aliameters. It would work though the fall

The begind study of such as induced versal income public manner for the own public desideation of a silver require. A gradual stilling sightest conform support will increase the public class of large global versages are of increase the public class of large global versages are offered to the public flash field global versal in compression public global global versages are worth order conversal increases they flow to versage Flacinity versages would become any public south of the conputer of the compression of the contract of the complete and southern and the contract of the complete side of the southern and the contract of the complete side of the conform requires. Interdire les armes nucléaires sans les États nucléaires

Publié par Article 36

Octobre 2013

Disponible sur www.article36.org

Ce document d'information explique qu'un traité d'interdiction des armes nucléaires, même sans la participation des États nucléaires, permettrait de renforcer la protection envers la menace humanitaire qu'elles représentent en renforçant les normes contre celles-ci et en rendant leur utilisation moins probable. Le simple fait d'interdire les armes nucléaires ne garantira pas leur élimination mais sera une prochaine étape nécessaire et utile en direction d'un monde dans lequel toutes les armes de destruction massive auront été proscrites et seront en train d'être éliminées.

COMBLER LE VIDE RAPPORT SUR LA TROISIÈME CONFÉRENCE SUR L'IMPACT HUMANITAIRE DES ARMES NUCLÉAIRES

VIENNE, AUTRICHE 8-9 DÉCEMBRE 2014

Reaching Critical Will est le programme sur le désarmement de la Ligue Internationale des Femmes pour la Paix et la Liberté (LIFPL), la plus vieille organisation de femmes pour la paix du monde. Reaching Critical Will travaille sur des questions liées au désarmement et au contrôle des armes de nombreux systèmes d'armements différents, sur le militarisme et les dépenses militaires et sur l'impact des armes et du processus de désarmement selon les sexes

www.reachingcriticalwill.org | info@reachingcriticalwill.org

